

ZÁPISNICA O VYHODNOTENÍ PONÚK

z úplného úvodného vyhodnotenia ponúk podľa § 53 ods. 9 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“)

na predmet zákazky

„OnkoAsist – manažment cesty pacienta“

Vyhodnotenie ponúk do zadávania zákazky na vyššie uvedený predmet sa uskutočnilo dňa 19.04.2024 od 08:30 v priestoroch verejného obstarávateľa s využitím elektronických komunikačných prostriedkov.

Zloženie členov komisie:

Úplné úvodné vyhodnotenie ponúk vykonala komisia zriadená riaditeľom Národného centra zdravotníckych informácií v nasledovnom zložení:

- Ing. Pavol Sidó – predseda komisie
- Mgr. Martin Krebs – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Roman Bludovič – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Ing. Martin Laubert – člen komisie s právom vyhodnocovať ponuky
- Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky
- JUDr. Miroslava Mužíková – člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky

Na vyhodnotení ponúk boli prítomní členovia komisie podľa priloženej prezenčnej listiny, ktorá je prílohou tejto zápisnice. V zložení členov komisie bola vykonaná zmena – doplnený člen komisie bez práva vyhodnocovať ponuky. Nový / doplnený člen komisie nie je v konflikte záujmov zo žiadnym z uchádzačov a zároveň nie je ani zainteresovanou osobou.

Obchodné mená a sídla alebo miesta podnikania uchádzačov, ktorí predložili ponuku:

1. Uchádzač č. 1 Skupina dodávateľov Asseco Central Europe, a. s. Galvaniho 19045/19, 821 04 Bratislava – mestská časť Ružinov a NESS Slovensko, a. s. Galvaniho 15/C, 821 04 Bratislava (ďalej len „skupina dodávateľov ASSECO – NESS“),
2. Uchádzač č. 2: ADASTRA s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava,
3. Uchádzač č. 3: InterWay, a. s., Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava,
4. Uchádzač č. 4: GlobalTel, a.s., Landererova 12, 811 09 Bratislava.

Predmetom vyhodnotenia ponúk bola ponuka uchádzača č. 2, ktorého ponuka sa na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil predbežne na 1. mieste (po vylúčení ponúk uchádzačov č. 3 a č. 4).

Komisia v rámci vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 2 identifikovala nasledovné:

Uchádzač č. 2: ADASTRA s. r. o. predložil svoju ponuku v súlade s požiadavkami na vyhotovenie a formu ponuky definovanými v časti A.1 súťažných podkladov. Ponuka uchádzača č. 2 obsahovala náležitosti stanovené verejným obstarávateľom v kapitola 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

Ponuka uchádzača je vyhotovená elektronicky, spôsobom určeným funkcionalitou systému JOSEPHINE. Dokumenty a doklady, ktoré tvoria ponuku uchádzača, a ktoré neboli pôvodne vyhotovené v elektronickej forme, ale v listinnej, boli spôsobom určeným funkcionalitou JOSEPHINE predložené vo formáte .pdf.

Ponuka uchádzača č. 2 formálne obsahovala aj náležitosti ponuky definované verejným obstarávateľom v bode 16 časti A.1 súťažných podkladov.

Komisia v rámci úplného úvodného vyhodnotenia ponuky uchádzača č. 2 identifikovala zistenia uvedené v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 18.03.2024. Verejný obstarávateľ v nadväznosti na závery konštatované v zápisnici z vyhodnotenia ponúk a súvisiace odporúčanie komisie požiadal uchádzača č. 2 listom značky NCZI-0464-2024-7300-001 zo dňa 28.03.2024 odoslaným prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE dňa 03.04.2024 o vysvetlenie ponuky.

Uchádzač č. 2 doručil dňa 05.04.2024 prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE svoju žiadosť o predĺženie lehoty (na doručenie vysvetlenia) s nasledovným odôvodnením:

- spoločnosť ADASTRA získala od spolupracujúcich bánk informáciu, v zmysle ktorej zaobstaranie novej bankovej záruky vyžaduje minimálne 14 dní; pre spoločnosť ADASTRA je teda nereálne zaobstarať a predložiť novú bankovú záruku a zložiť tak zábezpeku v poskytnutej lehote 5 pracovných dní;
- žiadosť Verejného obstarávateľa o vysvetlenie Ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky je veľmi všeobecná a rozsiahla a vyžaduje, aby spoločnosť ADASTRA vysvetlila svoju Ponuku v podstate v celom rozsahu; poskytnutý čas (lehota 5 pracovných dní) na prípravu vysvetlenia nezodpovedá rozsahu požadovaných informácií a šírke požadovaného vysvetlenia.

Komisia verejného obstarávateľa posúdila žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia a jednohlasne dospela k záveru nevyhovieť žiadosti uchádzača o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia s nasledovným odôvodnením:

- AD zábezpeka:
 - o komisia nemá preukázané skutočnosti, na ktoré sa uchádzač vo svojej žiadosti odvoláva – t. j. nemá za preukázané, že zaobstaranie novej bankovej záruky vyžaduje minimálne 14 dní; vo svojej žiadosti uchádzač uvádza len odkaz na bližšie nešpecifikované informácie od nešpecifikovaných spolupracujúcich bánk, ktoré neboli žiadnym spôsobom podložené napr. vyjadrením banky/bánk alebo akoukoľvek komunikáciou s bankou a zároveň nemá verejný obstarávateľ za preukázané, že ste o vystavenie bankovej zábezpeky požiadali.
 - o verejný obstarávateľ zároveň v súťažných podkladoch stanovil viaceré spôsoby ako môžu uchádzači zabezpečiť viazanosť svojej ponuky, pričom poskytnutie bankovej záruky je len jedným zo spôsobov a uchádzači majú možnosť zvoliť si aj iný spôsob zabezpečenia ponuky – tak napr. formou zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo poistením záruky.
 - o uchádzač má k dispozícii aj iné možnosti, ako zabezpečiť viazanosť ponuky, ak nie je možné zaobstaranie bankovej zábezpeky v stanovenej lehote.

V prípade preukázania skutočností uvádzaných v žiadosti uchádzača (t. j. nemožnosti zabezpečenia viazanosti ponuky v pôvodnej verejným obstarávateľom stanovenej lehote), by odporučila komisia verejnému obstarávateľovi pristúpiť k predĺženiu lehoty na doručenie vysvetlenia – výhradne však vo vzťahu zabezpečeniu viazanosti ponuky, a aj to len o nevyhnutnú dobu (t. j. o dobu rátanú od doručenia žiadosti o vysvetlenie a nie o dobu rátanú od uplynutia pôvodnej lehoty na doručenie vysvetlenia, ako to vyplýva zo žiadosti uchádzača).

- AD rozsah vysvetlenia:
 - o dôkazné bremeno splnenia stanovených požiadaviek na predmet zákazky leží na uchádzačovi, nie na verejnom obstarávateľovi, a preto by malo byť v záujme uchádzača už v ponuke preukázať splnenie všetkých požiadaviek na predmet zákazky, ktorých splnenie v ponuke deklaruje.
 - o uchádzač svoju žiadosť o predĺženie lehoty na doručenie vysvetlenia odôvodňuje nedostatočnou a neprimeranou dĺžkou lehoty na vysvetlenie s ohľadom na rozsah požadovaných informácií a šírke požadovaného vysvetlenia.

- o inštitút vysvetlenia (ponúk) slúži na **jednoduché vysvetlenie a odstránenie** nejasností v ponukách uchádzačov, nie však na ich doplnenie alebo dopracovanie; inštitút vysvetlenia ponuky tak **neslúži** na to, aby uchádzači **dodatočne** preukazovali splnenie požiadaviek na predmet zákazky v priebehu verejného obstarávania, ale má sa aplikovať v situáciách, kedy verejný obstarávateľ v ponuke uchádzača identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti, ktoré mu bránia s istotou konštatovať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Žiadosťou o objasnenie sa **nemôže naprávať neexistencia dokumentu alebo informácie**, ktorých predloženie vyžadovala dokumentácia k zadávaciemu konaniu, a ktoré mali byť predložené zo strany uchádzačov už v ponuke.
- o v prípade potreby vysvetlenia ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky v podstate v celom rozsahu (ako to uvádza uchádzač vo svojej žiadosti o predĺženie lehoty na vysvetlenie), by takéto vysvetlenie mohlo byť v rozpore s ust. § 53 ods. 5 písm. d) zákona o VO z dôvodu podstatného doplnenia ponuky, ktoré by svojim rozsahom a podstatou predstavovalo (nedovolenú) zmenu ponuky.

Uchádzač č. 2 následne dňa 10.04.2024 (t. j. v stanovenej lehote) doručil v nadväznosti na žiadosť verejného obstarávateľa o vysvetlenie ponuky svoju odpoveď.

Komisia preskúmala ponuku uchádzača č. 2 a nadväzujúce vysvetlenia ponuky s nasledovnými zisteniami / závermi:

- Verejný obstarávateľ v kapitole 16. OBSAH PONUKY časti A.1 súťažných podkladov pod bodom 16.4 a v kapitole „POŽIADAVKY NA OBSAH PONUKY – NÁVRH RIEŠENIA“ časti B.1 súťažných podkladov definoval svoje požiadavky na obsah ponuky; predmetné požiadavky tak predstavujú **obligatórne obsahové náležitosti vlastného návrhu** riešenia.
- Návrh riešenia obsiahnutý v ponuke uchádzačov tak mal zahrňovať aj **podrobný popis plánovaného technického riešenia** dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, **vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry** vrátane vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií.
- Uchádzač č. 3 vo svojej ponuke – dokumente s podrobným popisom navrhovaného riešenia uviedol informácie v nasledovnom členení:

„Architektúra

Popis navrhovanej architektúry sme štruktúrovaní podľa požadovaných vrstiev.

1) Biznis architektúra

2) Aplikačná a dátová architektúra

3) Technologická architektúra

Okrem samotnej architektúry popisujeme očakávané požiadavky na sizing jednotlivých prostredí.

Riešenie rešpektuje v zadaní špecifikované požiadavky.“

- Nakoľko z predloženej ponuky – návrh riešenia nebolo zrejmé a jednoznačné splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, verejný obstarávateľ požiadal v zmysle odporúčaní komisie o vysvetlenie:
 1. či je ponuka uchádzača aktuálne záväzná, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že okrem predloženej bankovej záruky nebola nikde v ponuke uchádzača uvedená informácia o jej záväznosti / viazanosti a zároveň o vysvetlenie spočívajúce v zabezpečení súladu predloženej bankovej záruky s požiadavkami verejného obstarávateľa na zloženie zábezpeky vrátane jej platnosti;
 2. navrhovanej biznis architektúry tak, aby bolo možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky (v rozsahu stanovenom verejným obstarávateľom), t. j. vysvetlenie podrobného popisu plánovaného technického riešenia dodávky na úrovni biznis architektúry v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky vrátane jednotlivých

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

vrstiev systémovej architektúry, identifikácie základných procesov a koncových aktérov vrátane ich interakcie;

3. spočívajúce v podrobnom popise aplikačnej architektúry plánovaného technického riešenia vrátane popisu jednotlivých funkcionalít, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry, aplikačných interakcií a navrhovaných integrácií o. i. s dôrazom na splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na integrujúce sa externé systémy a možnosť jednoznačne identifikovať rozsah integrácií, ktoré sú súčasťou ponuky uchádzača;
4. spočívajúce v uvedení podporných nástrojov/komponentov požadovaných verejným obstarávateľom v opise predmetu zákazky, ako napr. vytvorenie mock-u pre otestovanie externých integrácií, ktoré nebudú v danom čase pripravené na testovanie s2s, riešenie prototypu pre UX/UI cez nástroj Figma a pod.
5. rozsahu migrácie a jednoznačné vymedzenie / návrh procesu migrácie dát v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky v oblasti migrácie dát (dielo OnkoAsist) – najmä požiadavky s ID ARCH17 a ARCH19;
6. navrhovanej technologickej architektúry tak, aby bolo možné jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky, t. j. vysvetlenie podrobného popisu plánovaného technického riešenia dodávky na úrovni technologickej architektúry v zmysle požiadaviek uvedených v Opise predmetu zákazky vrátane vizualizácie;
7. či resp. kde v ponuke uchádzača je uvedený predpokladaný sizing technologickej infraštruktúry v členení podľa jednotlivých prostredí;
8. rozsahu a spôsobu naplnenia bezpečnostných opatrení v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na predmet zákazky v oblasti bezpečnosti na dielo OnkoAsist;
9. nezahrnutia nástroja Adastra Migration Engine v štruktúrovanom rozpočte;
10. ktorou rolou budú zabezpečené požiadavky verejného obstarávateľa na školenia, resp. v ktorej položke je v rámci fázy nasadenia – 4. fakturačnom míľniku zahrnutá požiadavka verejného obstarávateľa na školenia a takisto vysvetlenie rozsahu poskytovaných školení v nadväznosti na požiadavky verejného obstarávateľa definované v rámci položky DEV19, t. j. koľko akých školení s akým trvaním je zahrnutých v ponuke uchádzača;
11. súladu predloženého harmonogramu s požiadavkou verejného obstarávateľa na členenie podľa jednotlivých etáp projektu v súlade s Metodikou Riadenia kvality (QAMPR),
12. súladu predloženého harmonogramu a fakturačných míľnikov – najmä s ohľadom na ich obsah – s ustanoveniami zmluvy o dielo týkajúcimi sa platobných podmienok v nadväznosti na článok 7. Odovzdanie a prevzatie diela.

V súlade s ust. bodov 9.7 článku 9 Cena a platobné podmienky Zmluvy o dielo je Zhotoviteľ oprávnený fakturovať cenu podľa tohto článku Zmluvy **po odovzdaní a prevzatí príslušnej časti Diela (všetkých príslušných výstupov v rámci fakturačného míľnika)**, pričom predpokladom pre vznik nároku na zaplatenie ceny za Dielo, resp. jej príslušnej časti, je vyhotovenie a podpísanie príslušného **Akceptačného protokolu**. Zmluvné strany sa v zmysle bodu 7.4 článku 7 Odovzdanie a prevzatie diela zaväzujú podpísať Akceptačný protokol pre jednotlivé časti Diela za podmienky, že bude **potvrdené riadne zhotovenie príslušnej časti Diela a jej úplnosť a funkčnosť** v súlade s akceptačnými alebo overovacími kritériami podľa tejto Zmluvy.

V zmysle predloženého (Ganttovho) diagramu fáza Analýza a dizajn presahuje etapu 1. fakturačného míľnika. Obdobne fáza Implementácia a testovanie, nasadenia na non-PROD presahuje etapu 3. fakturačného míľnika.

Komisia vo vzťahu k doručenému vysvetleniu vo všeobecnosti uvádza, že uchádzač sa vo svojej odpovedi o. i. odvoláva aj len na požiadavky verejného obstarávateľa definované v opise predmetu zákazky (OPZ), resp. na všeobecné konštatovania (napr. cit.: „Aplikačná architektúra je špecifikovaná v Ponuke tak aby spĺňala požiadavky Verejného obstarávateľa a zároveň zbytočne neopakovala jednotlivé požiadavky z OPZ;

Architektúra **bude pokrývať** každú jednu požiadavku z OPZ a zároveň bude umožňovať systém flexibilne podľa potrieb rozširovať. V našej Ponuke považujeme tieto procesy za identifikované v OPZ a za účelom jednoznačnosti a zamedzenia prípadnej odlišnej interpretácie požiadaviek neduplikujeme identifikované procesy. Verejného obstarávateľa ubezpečujeme, že všetky roly a aktéri, uvedené v zadaní sú zahrnuté biznis rolami v biznis architektúre a budú systémom obslužené. Integrácia na ÚPVS, SvM, prípadne iné, je na základe požiadaviek Verejného obstarávateľa zahrnutá v komponentoch opísaných v Ponuke, v rozsahu potrebnom na splnenie všetkých požiadaviek Verejného obstarávateľa. Všetky komponenty z vysokoúrovňovej aplikačnej architektúry sú navrhnuté tak aby spĺňali všetky požiadavky z opisu predmetu. ..“) avšak bez uvedenia spôsobu naplnenia požadovaných minimálnych požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch explicitne upozornil, že **za preukázanie spôsobu naplnenia minimálnych požiadaviek nebude považované stanovisko uchádzača, že spĺňa, splní, resp. iné obdobné jednoduché a strohé konštatovanie bez uvedenia spôsobu naplnenia požadovaných minimálnych požiadaviek** ani kópiu opisu predmetu zákazky, ktorá predstavuje súpis požiadaviek a nie návrh riešenia. Ako cit. príkladmo vyššie, ponuka uchádzača a nadväzujúce vysvetlenie uvádza miestami všeobecné / povrchné informácie bez uvedenia spôsobu naplnenia požadovaných minimálnych požiadaviek. Vo svojej ponuke a nadväzujúcom vysvetlení tak uchádzač uvádza neúplný a miestami povrchný pohľad na navrhované riešenie v rozpore s požiadavkami verejného obstarávateľa na obsah ponuky – návrh riešenia.

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 1 uviedol, že jeho ponuka je naďalej záväzná a zároveň predložil zabezpečenie svojej ponuky vo forme zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa. Uchádzač vo svojej odpovedi zároveň uviedol, cit.:

„Spoločnosť ADASTRA predložila ako súčasť Ponuky Bankovú záruku č. 624.695 vystavenú Tatra bankou, a. s. s platnosťou do 16.05.2024 (ďalej len „Banková záruka“).

Verejný obstarávateľ vylúčil Ponuku listom zn. NCZI-00940-2023-7300-001 zo dňa 10.10.2023. V nadväznosti na vylúčenie Ponuky Verejný obstarávateľ oznámil Tatra banke, a. s., že sa v plnom rozsahu vzdáva svojho nároku na plnenie z Bankovej záruky, v dôsledku čoho Banková záruka zanikla. Banková záruka teda zanikla v dôsledku konania Verejného obstarávateľa, nie v dôsledku konania spoločnosti ADASTRA.

Následne však v nadväznosti na rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) zo dňa 27.11.2023 v spojenom konaní č. 15004-6000/2023-OD a 15046-6000/2023-OD (ďalej len „Rozhodnutie“) Verejný obstarávateľ zrušil rozhodnutie o vylúčení Ponuky a zaradil Ponuku späť do procesu Verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ však v liste, ktorým oznámil zrušenie rozhodnutí o vylúčení, ani následne, nevyzval spoločnosť ADASTRA na predloženie novej zábezpeky Ponuky.

Zároveň je potrebné uviesť, že

a. lehota na predkladanie ponúk, a teda aj lehota viazanosti ponúk, bola zo strany Verejného obstarávateľa v priebehu Verejného obstarávania opakovane, konkrétne šesť (6) krát predĺžovaná,

b. Banková záruka bola platná v čase predloženia Ponuky ako aj v čase vylúčenia Ponuky, pričom na uvedené skutočnosti poukázal aj ÚVO v Rozhodnutí.

Taktiež je nepochybné, že pokiaľ by nedošlo k zániku Bankovej záruky v dôsledku konania Verejného obstarávateľa, Banková záruka by bola platná aj k dnešnému dňu a plnila by svoj zákonný účel, t. j. umožňovala by Verejnému obstarávateľovi nadobudnúť plnenie ňou viazané v prípade, ak nastanú okolnosti predpokladané Zákonom o verejnom obstarávaní.

Spoločnosť ADASTRA má za to, že aktuálna situácia týkajúca sa neexistencie zábezpeky Ponuky vznikla v dôsledku konania Verejného obstarávateľa, pričom spoločnosť ADASTRA mala záujem situáciu napraviť predložením novej bankovej záruky. Nie je však reálne zaobstarať a predložiť novú bankovú záruku a zložiť tak zábezpeku v poskytnutej lehote 5 pracovných dní, čo je bez ďalšieho zjavné. Z tohto dôvodu spoločnosť ADASTRA požiadala Verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty na vysvetlenie Ponuky. Verejný obstarávateľ však uvedenú žiadosť spoločnosti ADASTRA zamietol argumentujúc nepredložením dôkazov o čase trvania získania novej bankovej záruky, t. j. vzniesol ďalšie administratívne požiadavky voči uchádzačovi. A to napriek tomu, že samotné ÚVO v Rozhodnutí konštatovalo, že „vystavenie bankovej záruky ako aj jej dodatočovanie

predstavuje pre záujemcov/uchádzačov jednak administratívnu záťaž, ale aj ďalšie finančné náklady“, celá situácia vznikla v dôsledku zmätočného a nezákonného konania Verejného obstarávateľa a predĺženie lehoty o 14 dní by celkom zjavne nebolo neprimerané. ...“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia overila zloženie finančných prostriedkov na účte verejného obstarávateľa a identifikovala prijatie finančných prostriedkov vo výške 100 000,00 EUR od spoločnosti ADAstra, s. r. o. dňa 10.04.2024 (t. j. v stanovenej lehote).

Verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača č. 2 nakoľko doba platnosti uchádzačom predloženej zábezpeky nespĺňala požiadavku verejného obstarávateľa na platnosť a účinnosť počas celej lehoty viazanosti ponúk – 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk, t. j. do 11.09.2024 a nebola tak zložená podľa určených podmienok. Uchádzač č. 2 v zákonnej lehote (ani kedykoľvek následne) nepodal námietku voči svojmu vylúčeniu, a verejný obstarávateľ v súlade s ust. § 46 ods. 7 zákona o VO uvoľnil uchádzačovi zábezpeku do siedmich dní odo dňa márneho uplynutia lehoty na doručenie námietky. Ak by verejný obstarávateľ neuvoľnil zábezpeku uchádzačovi, dopustil by sa správneho deliktu v zmysle § 182 ods. 2 písm. l) zákona o VO s pokutou od 500 do 30 000 EUR.

Napriek skutočnosti, že uchádzač sa voči svojmu vylúčeniu neodvolal a nepodal námietku, verejný obstarávateľ primerane aplikoval uloženú povinnosť v rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie v spojenom konaní č. 15004-6000/2023-OD a 15046-6000/2023-OD, a to z dôvodu podobnosti skutkovej podstaty a aplikovania zásady rovnakého zaobchádzania. Verejný obstarávateľ listom č. NCZI-01071-2023-730-001 zo dňa 28.11.2023 oznámil uchádzačovi č. 2 zrušenie rozhodnutia o vylúčení.

Verejný obstarávateľ však s ohľadom na super-reverzný postup zadávania zákazky, ako aj na skutočnosť, že uchádzač č. 2 sa nachádzal predbežne až na 3. mieste (a v super-reverznom postupe sa vyhodnocuje vždy len uchádzač predbežne umiestnený na prvom mieste), ako aj s ohľadom na zbytočné generovanie nákladov na strane uchádzačov, ktorí nie sú aktuálne na prvom mieste, nevyzval uchádzača na vysvetlenie ponuky – doplnenie zábezpeky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa na lehotu viazanosti ponúk.

Posúdenie žiadosti o predĺženie lehoty na doručenie odpovede / vysvetlenia ponuky – vrátane zabezpečenia viazanosti ponuky – je uvedené vyššie. Komisia pri posudzovaní žiadosti uchádzača zohľadnila aj skutočnosť, že uchádzač žiadnym spôsobom svoje tvrdenia o nedostatočnosti času a nemožnosti zabezpečenia bankovej záruky nepodložil, pričom v prípade doručenia takýchto dôkazov by pristúpila k zváženiu predĺženia lehoty na doručenie vysvetlenia (výhradne) v časti týkajúcej sa viazanosti ponuky. Uchádzač č. 2 žiadnym spôsobom ani dodatočne nepreukázal nemožnosť vystavenia bankovej záruky v stanovenej lehote a sám si ako spôsob zabezpečenia viazanosti svojej ponuky zvolil možnosť zloženia finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa.

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 2 uviedol, cit.:

„V Opise predmetu zákazky Verejného obstarávania (ďalej len „OPZ“) v kapitole 6 Procesy uvádzate pod pojmom cesty pacienta zmapované procesy na základe konzultácií NCZI s vybranými aktérmi do úrovne zamerania sa na konkrétnu diagnózu, zahŕňajúce typické situácie pre zachytenie podozrenia na onkologické ochorenie:

- Organizovaný populačný skríning
- Oportúnny skríning
- Akútny pacient – návšteva VLD
- Akútny pacient – návšteva urgentného príjmu,

A rovnako vývoj diagnostického procesu, zameraný na konkrétne diagnózy:

- Cesta pacienta pri podozrení na karcinóm prsníka
- Cesta pacienta pri podozrení na karcinóm hrubého čreva
- Cesta pacienta pri podozrení na karcinóm rekta
- Cesta pacienta pri podozrení na karcinóm priedušiek a pľúc

V našej Ponuke považujeme tieto procesy za identifikované v OPZ a za účelom jednoznačnosti a zamedzenia prípadnej odlišnej interpretácie požiadaviek neduplikujeme identifikované procesy. Zároveň však počítame s ich flexibilitou a orchestráciou, čo umožní budovať nové procesy (napr. paliatívna starostlivosť) aj pre prípadné nové diagnózy a zároveň aj upraviť už identifikované procesy podľa priebežných výsledkov plnenia KPI, zahrnúť do nich aktivity ako:

- manažment liečby klinickým onkológom/iným špecialistom vrátane notifikácii pacienta o termínoch,
- dodatočné SValZ a iné vyšetrenia (USG, MMG, CT, MRI, kolonoskopia..), vrátane notifikácie pacienta o spracovaní/ výsledkoch a termínu pre konzultáciu/ ďalšie vyšetrenie,
- genetické poradenstvo, multidisciplinárne konzílium
- zaradenie (vrátane aj na výnimku, teda prednostne) do zoznamu čakacích listín na poskytnutie ústavnej ZS (vrátane komunikácie na ZP)

Všetky vyššie uvedené procesy sumárne označujeme ako Cesta pacienta v kapitole Biznis Architektúra v dokumente, ktorý bol predložený v rámci ponuky – 4.1 Vlastný návrh riešenia plnenia predmetu zákazky (ďalej len „Návrh riešenia“).

V časti 2. v odvolávke na kapitolu „Biznis architektúra“ píšete v bode 2, že „sú identifikovaní len traja koncoví užívatelia systému“. V našej Ponuke uvádzame používateľov a poskytovateľov služieb aj v Archimate diagrame pomocou biznis rolí a biznis služieb, ako zdravotné poisťovne (rola „ZP“), dohľadové centrum (služba „Administrácia a dohľad“ s biznis rolou „Administrátor/Správca“) a pod. Všetky biznis role a služby sú príslušne prepojené. Presné interakcie budú zadefinované v detailnej analýze, nateraz počítame s takými typmi interakcií, ktoré sú očakávané alebo nutné u všetkých aktérov. Verejného obstarávateľa ubezpečujeme, že všetky roly a aktéri, uvedené v zadani sú zahrnuté biznis rolami v biznis architektúre a budú systémom obslužené. Zároveň systém bude konfiguračne umožňovať zapojiť sa aj ďalším prípadným novým biznis rolám jednoduchou konfiguráciou.

Biznis architektúra bude implementovaná pomocou komponentov uvedených v Aplikačnej architektúre, predovšetkým v skupinách „Aplikačné komponenty“, „Integrácia a orchestrácia“, „Dátové úložiská“ a „OnkoAsist verejné frontend aplikácie“. Primárnu časť biznis diagramu „Cesty pacienta“ budú implementované pomocou orchestrátora procesov, Camundy. Na orchestrátor budú pripojené všetky príslušné komponenty, tak ako je zakreslené a popísané v ponuke. Tieto komponenty budú poskytovať všetky služby, ktoré sú nutné k zabezpečeniu minimálne procesov opísaných v predmete zákazky.

Spoločnosť ADASTRA má za to, že uvedené skutočnosti, a teda splnenie príslušných požiadaviek Verejného obstarávateľa na predmet zákazky zo strany spoločnosti ADASTRA, vyplývajú z Ponuky, najmä z dokumentu Návrh riešenia, ktorý spoločnosť ADASTRA považuje za dostatočne jasný a súladný s OPZ, pričom v prípade potreby je spoločnosť ADASTRA pripravená odpovedať na prípadné otázky týkajúce sa špecifikovaných konkrétnych nejasností tohto dokumentu alebo Ponuky.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia verejného obstarávateľa posúdila predložené vysvetlenie so záverom, že uchádzač vo svojej odpovedi/vysvetlení v súvislosti s identifikáciou základných procesov opomenul jeden z procesov explicitne definovaných verejným obstarávateľom („Generický proces u lekára špecialistu“) a zároveň uchádzač vo svojej odpovedi **doplnil** nové/ďalšie procesy, ktoré **pôvodne neboli v ponuke uchádzača uvedené** a ani ich nebolo možné z informácií uvedených v ponuke uchádzača odvodiť.

Uchádzač zároveň vo svojej odpovedi uviedol, že používateľov a poskytovateľov služieb vo svojej ponuke uvádza aj v Archimate diagrame pomocou biznis rolí a biznis služieb, tak napr. zdravotné poisťovne (rola „ZP“), dohľadové centrum (služba „Administrácia a dohľad“ s biznis rolou „Administrátor/Správca“) a pod. Zo samotného znenia ponuky uchádzača pritom nevyplýva, že by ďalší aktéri explicitne neuvedení v ponuke (ale uvedení v OPZ) boli v rámci ponuky uchádzača uvedení na ďalšom/odlišnom mieste (napr. vo forme biznis rolí v nákrese biznis architektúry).

Uchádzač zároveň vo svojom vysvetlení ponuky uvádza, že „dohľadové centrum“ je zahrnuté v Archimate diagrame biznis architektúry – služba „Administrácia a dohľad“ s biznis rolou „Administrátor/Správca. Verejný obstarávateľ pritom pod požiadavkou s ID IAM15 jednoznačne požadoval, aby Dohľadové centrum používalo rozhranie "Web onkoasist" a nie administráčné rozhranie

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

(ako uvádza uchádzač vo svojej odpovedi); administratívne rozhranie je v zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa určené pre komponenty pre administrátorov systému a správcov dotazníka (viď požiadavky s ID DTS1-DTS8 resp. A1).

S ohľadom na uvedené nie je možné pokryť dohľadové centrum službou Administrácia a dohľad s biznis rolou Administrátor/správca a zároveň splniť požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky týkajúce sa aplikačnej architektúry. Navrhovaný spôsob riešenia dohľadového centra tak **nesplňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky** s ID IAM15.

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 3 a 4 uviedol, cit.:

„Aplikačná architektúra je špecifikovaná v Ponuke tak aby spĺňala požiadavky Verejného obstarávateľa a zároveň zbytočne neopakovala jednotlivé požiadavky z OPZ. Architektúra bude pokrývať každú jednu požiadavku z OPZ a zároveň bude umožňovať systém flexibilne podľa potrieb rozširovať. Zásadne podrobnejší popis sa s dostupnými informáciami nedá spoľahlivo a zodpovedne vypracovať (nedostupné detailné technické špecifikácie pre vypracovanie podrobného popisu), ale na základe informácií poskytnutých Verejným obstarávateľom sa opisuje popis a návrh riešenia integrácie najmä v kapitolách „API Gateway“, „Integrácia a orchestrácia“ a „Klinické dáta“ i v príslušných diagramoch (napr. integrácia medzi „Kong API Gateway“ a „IS PZS“, či „Ostatné IS“ alebo „Existujúce a nové moduly NZIS (eZdravie). Pri integrácii predpokladáme bežne použité protokoly a štandardné spôsoby integrácie. Pri dodávke garantujeme funkčnú integráciu na uvedené systémy.

Integrácia na ÚPVS, SvM, prípadne iné, je na základe požiadaviek Verejného obstarávateľa zahrnutá v komponentoch opísaných v Ponuke, v rozsahu potrebnom na splnenie všetkých požiadaviek Verejného obstarávateľa. Detailný popis konkrétnych integrácií a interakcií je naplánovaný do úvodnej analytickej a dizajновой fázy realizácie zákazky.

Systém je navrhnutý microservisovou architektúrou, ktorá bude implementovaná zaužívanou trojvrstvovou architektúrou (prezentačná, aplikačná a dátová vrstva). Každá vrstva bude implementovaná bežnými, všeobecne zaužívanými a verejne dostupnými frameworkami.

Ďalej k tejto časti chceme zdôrazniť, že pri prototypovaní, vývoji, či testovaní, bude použitých a vytvorených viacero nástrojov, či mockov, tak ako je to v štandardnej praxi pri takýchto projektoch bežné a minimálne tak ako je Verejným obstarávateľom požadované.

Pre vylúčenie pochybností, Adastra vo svojej ponuke implicitne počíta, že pre systémovú integráciu na nedostupné systémy ako i pre testovanie (automatizované alebo manuálne) budú vytvorené mocky a simulátory, ktoré budú simulovať funkcionality nedostupného systému. Mockovanie a simulácia bude vytvorená na základe dohodnutých rozhraní na príslušné systémy.

Súčasťou našej Ponuky je „mobilná aplikácia a web, ktorý bude pacienta sprevádzať a navigovať počas zapojenia do procesov alebo pri vyhľadávaní informácií.“ Jedným zo štandardných nástrojov pre prototypovanie UI a UX je nástroj Figma, s ktorým sme v ponuke implicitne počítali, keďže bol výslovne uvedený v OPZ. Aby sme zabezpečili, že mobilná aplikácia a web budú pacienta „sprevádzať a navigovať“, je v rámci procesu UX počítané aj s vytvorením dema pre testovanie aplikácie a webu. Testovanie dema/prototypu aplikácie/webu predpokladáme niekoľkokrát jednak používateľmi zo strany PZS (VLD, ŠAS, SVaLZ...), a rovnako zo strany občanov (vo vekovej štruktúre zodpovedajúcej cieľovej skupine občanov), aby sme zabezpečili, že aplikácia aj web budú používateľsky prívetivé a vytvorené v zmysle súčasných UX štandardov, teda prístupné, konzistentné, s použitím jasných navigačných prostriedkov, so zrozumiteľným popisom a testované.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia považuje vysvetlenie uchádzača, v zmysle ktorého je integrácia na ÚPVS, SvM príp. iné zahrnutá v komponentoch opísaných v ponuke v rozsahu potrebnom na splnenie všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa za **doplnenie predloženej ponuky o informácie, ktoré v nej pôvodne absentovali**, a to s ohľadom na skutočnosť, že uchádzač vo svojej ponuke žiadnym spôsobom neuvádza integrácie na externé systémy (špecificky na ÚPVS a SvM) a integrácia na tieto externé systémy nevyplýva ani z Obrázka 1 – Biznis architektúra. Taktiež nie je zrejmé, v ktorom komponente/-och sú

zahrnuté integrácie na tieto resp. ďalšie externé systémy. Z predloženého návrhu riešenia v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie tak naďalej nie je zjavné splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v časti týkajúcej sa integrácií a zároveň nie je zjavné, či sú tieto integrácie resp. ktoré integrácie tvoria súčasť ponuky uchádzača a v akom rozsahu. Uchádzač vo svojej ponuke a v nadväzujúcej odpovedi namiesto uvedenia samotného návrhu riešenia interných a externých integrácií uviedol (generický) popis prístupu k integráciám.

Komisia má zároveň za to, že uchádzač vo svojej ponuke predloženej v zadávaní zákazky neuviedol žiadne podporné nástroje / komponenty a aj vo svojej odpovedi/vysvetlení v reakcii na žiadosť verejného obstarávateľa uviedol len informáciu o použití a vytvorení viacerých nástrojov, či mockov, avšak bez akéhokoľvek ďalšieho upresnenia týchto nástrojov. Uchádzač zároveň vo svojej odpovedi explicitne uviedol nástroj Figma, s ktorým ako uvádzate vo svojom vysvetlení, v ponuke implicitne počítal, keďže bol výslovne uvedený v OPZ.

Uchádzač sa vo svojej odpovedi zameriaval len nástroje príkladmo uvedené v žiadosti o vysvetlenie verejného obstarávateľa, vlastný zoznam konkrétnych (plánovaných) podporných nástrojov a komponentov riešenia v rozpore s požiadavkou verejného obstarávateľa vo svojej odpovedi neuviedol. Z odpovede uchádzača pritom jednoznačne vyplýva použitie a vytvorenie viacerých (podporných) nástrojov, či mockov. **S ohľadom na uvedené nie je splnená požiadavka verejného obstarávateľa na uvedenie podporných nástrojov/komponentov riešenia v návrhu riešenia tvoriacom ponuku uchádzača.**

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 5 uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ požaduje v rámci realizácie zákazky vykonanie migrácie aplikácií a databáz potrebných pre naplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Zoznam týchto aplikácií a databáz však nie je explicitne stanovený a vyplýva iba nepriamo z iných požiadaviek, ako je napr. nahradenie resp. redesign modulu eObjednanie prípadne iných častí eZdravie.

Požiadavka ARCH17 ďalej predpokladá možnosť závislosti nasadenia diela do produkcie na externých zdrojoch dát, registroch a číselníkoch zo systému JRUZ alebo externých systémoch mimo prevádzky NCZI, pričom Verejný obstarávateľ v takom prípade požaduje vykonanie integrácie, migrácie a stotožnenia týchto údajov do riešenia vrátane adopcie registrov a číselníkov.

ARCH19 požaduje migráciu DB systémov v rozsahu obrázku logickej architektúry, ale ani logická architektúra celkového riešenia (uvedená v kap. 7 OPZ) nerozlišuje, ktorý komponent je predmetom migrácie.

Z tohto dôvodu, kedy nie je možné exaktne resp. vyčerpávajúco pomenovať zdrojové databázy, prípadne systémy, ktoré spravujú vlastné dáta pre migráciu, tiež predpokladáme, že jednoznačná a detailná definícia požiadaviek na migráciu vyplynie až z úvodnej analýzy. Ich vymedzenie v našej odpovedi by mohlo byť interpretované ako obmedzenie rozsahu dodávky, a preto poskytujeme popis nášho prístupu všeobecne vo forme použitia nášho migračného nástroja a predpokladaného postupu vykonania migrácie. Ak z detailnej analýzy vyplynie potreba využitia akýchkoľvek dátových zdrojov, registrov a číselníkov, budú samozrejme zahrnuté do návrhu migračnej architektúry.

Máme za to, že tento prístup je aj v súlade s odpoveďami Verejného obstarávateľa na vysvetľujúce otázky ID45_ OTÁZKA Č. 6: „Výstupom úvodnej fázy analýzy je aj určenie presného rozsahu migrácie. V prípade, že sa redizajnuje tá časť eZdravie, ktorú je potrebné preniesť do nového riešenia formou migrácie existujúce databázy, je potrebné počas úvodnej fázy analýzy a návrhu riešenia vyhodnotiť všetky dopady vrátane potreby migrácie a následne ju vykonať, pričom rozsah závisí od samotného navrhovateľa riešenia. Okrem dát eObjednanie a s ním súvisiacich číselníkov a registrov sa predpokladá aj migrácia komplementárnych dát a dát spoločných komponentov, ako autorizačný modul atď. Ďalej sú to dáta, ktoré si na základe plnenia požiadaviek z titulu samotného návrhu riešenia budú vyžadovať migráciu – napr. ak úspešný uchádzač ako zhotoviteľ navrhne zmenu výmenného lístka vyžadujúcu migráciu existujúcich výmenných lístkov, tak ich migrácia je súčasťou projektu, ale ak návrh riešenia si nebude vyžadovať ich migráciu, migrácia sa stáva

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

bezpredmetná“ a ID228_OTÁZKA Č. 7: „...Konkrétne moduly pre migráciu dát budú identifikované v rámci analýza a dizajn. Konkrétne moduly pre migráciu dát budú identifikované v rámci analýza a dizajn.

„Adastra Migračný Engine“ je pripravený reflektovať všetky požiadavky stanovené Verejným obstarávateľom súvisiace s migráciou a rovnako s tým počíta aj ponuka Adastry. Inými slovami, počítame aj s migráciou aplikácií a databáz potrebných pre naplnenie požiadaviek na predmet zákazky (napr. nový modul, dodávaný v rámci diela OnkoAsist, „Komunikácia“ predpokladá migráciu údajov, resp. databáz týkajúcich sa modulu eObjednanie a prípadne aj iných modulov a časti ezdravie, ktoré sa plánujú týmto projektom upravovať do novej aplikačnej/technologickej architektúry). Taktiež v prípade, ak bude vyžadovaný predpoklad a závislosť nasadenia diela do produkcie na externých zdrojoch dát, registrov a číselníkov zo systému JRUZ alebo externých systémov mimo prevádzky NCZI, ponuka počíta aj s integráciou, migráciou a stotožnením (napr. Identity občanov zo SVM do IAM) týchto údajov do riešenia vrátane adopcie registrov a číselníkov. Obdobne ponuka počíta aj s migráciou vybraných DB systémov v rozsahu obrázku logickej architektúry.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia verejného obstarávateľa vyhodnotila doručení odpoveď uchádzača so záverom, že uchádzač vo svojej odpovedi neposkytol verejným obstarávateľom požadované informácie. Neposkytnuté informácie sú nevyhnutné na to, aby verejný obstarávateľ pochopil riešenie uchádzača - bez týchto informácií nie je možné pochopiť, ako bude riešenie navrhovateľa fungovať, ako bude navrhnutý proces migrácie dát a iné dôležité aspekty riešenia. Proces migrácie dát nemusí byť úspešný - ak uchádzač neposkytne informácie o návrhu procesu migrácie dát, proces migrácie dát nemusí byť úspešný, čo by mohlo viesť k strate dát alebo iným problémom. Účelom návrhu procesu migrácie bolo o. i. overenie, či uchádzač rozumie potrebám verejného obstarávateľa, či rozumie súčasnému IT prostrediu a IT potrebám organizácie, projektu.

Verejný obstarávateľ nepožadoval od uchádzačov uviesť v ponuke konečný návrh procesu migrácie - rozsah migrácie bude predmetom upresnenia v rámci fázy analýzy a dizajnu; od uchádzačov sa požadovalo preukázať, že rozumejú požiadavkám a potrebám verejného obstarávateľa a majú jasnú predstavu o navrhovanom riešení (vrátane požiadaviek na údaje, ktoré je potrebné migrovať do navrhovaného riešenia).

Komisia má za to, že **predložená ponuka – návrh riešenia (vrátane súvisiaceho vysvetlenia ponuky) nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky v rozsahu a spôsobom stanoveným verejným obstarávateľom, t. j. nie sú splnené požiadavky na definovanú úroveň detailnosti vlastného návrhu riešenia v časti týkajúcej sa migrácie dát.**

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 6 uviedol, cit.:

„Všetky aplikácie budú bežať na virtualizovanom prostredí v Kubernetes alebo obdobnom prostredí v cloude Verejného obstarávateľa. Očakáva sa, že prevádzka technologických platforiem bude zabezpečená Verejným obstarávateľom. Aplikačná architektúra bude pripravená na horizontálne i vertikálne škálovanie, ktoré bude možné po konfigurácii cloudu využiť. Z pohľadu aplikácií je ich nasadenie transparentné a kompatibilné so všetkými bežnými virtualizačnými resp. kontajnerizačnými platformami.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia verejného obstarávateľa považuje vysvetlenie uchádzača za nedostatočné, odvolávajúce sa na všeobecné / povrchné informácie bez uvedenia spôsobu naplnenia požadovaných minimálnych požiadaviek na obsah ponuky resp. požadovaný rozsah návrhu technologickej architektúry. Popis technologickej architektúry mal poskytnúť prehľad základnej technologickej infraštruktúry navrhovaného riešenia a na preukázanie technickej spôsobilosti uchádzača, že pochopil rozsah projektu, má jasnú predstavu o budúcom (navrhovanom) riešení vrátane potrebnej technologickej infraštruktúry na jeho budúcu prevádzku.

Bez uvedeného je ťažké posúdiť, či je navrhované riešenie v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, resp. posúdenie, na akej technologickej infraštruktúre je navrhované riešenie postavené, čo môže v budúcnosti viesť k možným dodatočným nákladom na strane verejného obstarávateľa.

Komisia má za to, že **predložená ponuka – návrh riešenia (vrátane súvisiaceho vysvetlenia ponuky) nespĺňa požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky v rozsahu a spôsobom stanoveným**

verejným obstarávateľom, t. j. nie sú splnené požiadavky na definovanú úroveň detailnosti vlastného návrhu riešenia v časti týkajúcej technologickej architektúry.

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 7 uviedol, cit.:

„Predpokladaný sizing vyplýva z návrhu technickej architektúry riešenia uvedenej v dokumente „4.1 Vlastný návrh riešenia plnenia predmetu zákazky“, v kapitole „1.1.3 Technologická architektúra“, pričom bude spresnený a aktualizovaný v Detailnom návrhu riešenia (DNR) vo fáze Analýza a dizajn, ako bolo požadované Verejným obstarávateľom v zadaní, v OPZ v kapitole „7. Požiadavky na dodanie predmetu zákazky“, v časti „Infraštruktúra“ na strane 43, citujeme: „Konkrétne parametre, ako aj sizing jednotlivých uvažovaných prostredí bude stanovený v rámci detailného návrhu riešenia“. Zároveň to bolo rovnako definované a požadované aj v časti „Požiadavky na architektúru“, konkrétne v požiadavke „ARCH14“, kde je uvedené, citujeme: „Konkrétne parametre, ako aj sizing jednotlivých uvažovaných prostredí bude stanovený v rámci detailného návrhu riešenia, pričom architektúra riešenia musí byť navrhnutá v súlade s požiadavkami uvedených v tomto dokumente. Následne bude preverená možnosť zabezpečenia Objednávateľom potrebnej infraštruktúry.“

Pre vysvetlenie vyplývajúceho predpokladaného sizingu z návrhu technickej architektúry riešenia, produkčné prostredie predpokladá cca 100 vCPU cores, 256 GB RAM, system storage 20TB + podľa potreby na ukladanie dokumentov cca 100TB. Pre každé neprodukčné prostredie (min. vývojové, predprodukčné a integračné) je to cca polovica, teda cca 50 v CPU cores, 128 GB RAM, storage 5TB.

Zároveň, pokiaľ sa týka tejto otázky, je potrebné poukázať na určitú nejednoznačnosť súťažných podkladov Verejného obstarávania. Je zrejmé, že akýkoľvek sizing uvedený v ponuke ktoréhokoľvek uchádzača je len informatívny, indikatívny a nezáväzný. Je nepochybné, že konkrétne parametre, ako aj sizing jednotlivých uvažovaných prostredí bude stanovený v rámci detailného návrhu riešenia počas realizácie zákazky. Predmetná požiadavka nie je vzhľadom na jej nezáväznosť a indikatívnosť podstatná pre samotnú ponuku ani pre splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa súťažných podkladov Verejného obstarávania. Inými slovami, nech by uchádzači pri tejto požiadavke uviedli akúkoľvek informáciu, alebo dokonca by neuviedli žiadnu informáciu, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v takejto ponuke.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že tvrdenie uchádzača, že predpokladaný sizing vyplýva z návrhu technickej architektúry riešenia uvedenej v dokumente „4.1 Vlastný návrh riešenia plnenia predmetu zákazky“, v kapitole „1.1.3 Technologická architektúra“, nezodpovedá skutočnosti. V ponuke uchádzača v žiadnej z kapitol nebol uvedený žiaden (predpokladaný) sizing a tento z informácií uvedených v ponuke uchádzača ani žiadnym spôsobom nevyplýva a nie je ho možné ani odvodiť.

Nie je zároveň možné súhlasiť s tvrdením uchádzača, že požiadavka na uvedenie predpokladaného sizingu nie je vzhľadom na jej nezáväznosť a indikatívnosť podstatná pre samotnú ponuku ani pre splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa súťažných podkladov verejného obstarávania resp., nech by uchádzači pri tejto požiadavke uviedli akúkoľvek informáciu, alebo dokonca by neuviedli žiadnu informáciu, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky v takejto ponuke. Účelom vlastného návrhu riešenia bolo načrtnúť štruktúru a návrh navrhovaného riešenia na High-level úrovni na základe pochopenia požiadaviek v čase vypracovania návrhu. Verejný obstarávateľ požadoval predpokladaný sizing, s vedomím, že bude upresnený a konkretizovaný vo fáze Analýza a dizajn. Predpokladaný sizing mal poskytnúť dostatok informácií, aby bolo možné jasne pochopiť, ako bude navrhované riešenie vyzeráť a na preukázanie technickej spôsobilosti uchádzača, že pochopil rozsah projektu, má jasnú predstavu o budúcom (navrhovanom) riešení vrátane potrebnej technologickej infraštruktúry na jeho budúcu prevádzku. Bez týchto informácií je ťažké posúdiť, či uchádzač rozumie IT potrebám projektu a akým spôsobom bude navrhované riešenie implementované. High-level technologická architektúra je zároveň cenným nástrojom na komunikáciu technologického prostredia so zainteresovanými stranami a na zabezpečenie toho, aby všetky technológie boli v súlade s biznis architektúrou a aplikačnou architektúrou. Uvedené informácie je

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

zároveň možné použiť na plánovanie a prioritizáciu technologických / infraštruktúrnych projektov a na zabezpečenie súladu (disponibilnej) technológie s obchodnou stratégiou.

S ohľadom na uvedené nie je možné sa stotožniť s interpretáciou uchádzača, že neuvedenie predpokladaného sizing technologickej infraštruktúry v ponuke nemá žiaden vplyv na splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky. Uvedenie predmetných informácií verejný obstarávateľ explicitne požadoval uviesť v návrhu riešenia dodávky diela v rámci technologickej architektúry diela OnkoAsist. Uchádzač vo svojej odpovedi – vysvetlení ponuky **dodatočne rozšíril svoju ponuku a doplnil informácie, ktoré v nej uvedené neboli, čím došlo k zmene/dopracovaniu pôvodne predloženej ponuky.**

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 8 uviedol, cit.:

„Bezpečnostné požiadavky sú implicitne súčasťou Ponuky a budú naplnené v zmysle požiadaviek SECx z kapitoly „Bezpečnostné požiadavky“. Vaša požiadavka na zabezpečenie informačného systému bola dôkladne preskúmaná a chápeme dôležitosť každého aspektu, ktorý ste zdôraznili. Uistujeme vás, že všetky vaše bezpečnostné požiadavky budú splnené s maximálnou dôslednosťou a odbornosťou. Naše záväzky zahŕňajú a Ponuka obsahuje aj:

- a. *Analýza rizík v súlade s Kybernetickým bezpečnostným zákonom: Spolupráca s vami na vykonaní podrobnej analýzy rizík, aby sme zabezpečili, že všetky potrebné bezpečnostné opatrenia sú na mieste a sú v súlade s platnými zákonmi a predpismi.*
- b. *Zabezpečené vývojové prostredie a dokumentácia: Implementácia bezpečných vývojových postupov, poskytnutie podrobnej dokumentácie vývoja a testovania, a zaviazanie k mlčanlivosti všetky osoby zapojené do projektu. Navyše, ponuka počíta aj s návrhom a implementáciou bezpečnostných opatrení pre prevádzku systému.*
- c. *Dodržiavanie štandardov a vyhlášok: Plná implementácia všetkých relevantných bezpečnostných opatrení v súlade s najnovšími vyhláškami a štandardmi, vrátane tých, ktoré sa týkajú riadenia kybernetickej a informačnej bezpečnosti, vývoja, údržby, pravidelného auditu a kontrolných činností.*
- d. *Použitie metodiky OWASP DevSecOps: Začlenenie princípov bezpečného vývoja podľa metodiky OWASP DevSecOps s cieľom zabezpečiť, že všetky bezpečnostné problémy a zraniteľnosti budú identifikované a odstránené pred nasadením do produkčnej prevádzky.*
- e. *Súlad s Metodickým pokynom Riadenia kvality a bezpečnostnými štandardmi: Zabezpečenie, že naše riešenia a výstupy budú v plnom súlade s príslušnými legislatívnymi požiadavkami a štandardmi pre bezpečnosť, vrátane tých, ktoré sa týkajú mobilných aplikácií a webu.*
- f. *Použitie softwaru a hardwaru na ochranu a zabezpečenie: Ponuka počíta s využitím zabezpečeného, časom overeného softwaru (napr. pre WAF, webserver, ...), ako aj s využitím hardwaru pre fyzické zabezpečenie u objednávateľa ako sú HSM moduly alebo rôzne sieťové prvky (VPN, firewally, ...).*

Zaväzujeme sa dodržiavať všetky požadované bezpečnostné štandardy a postupy, aby sme zabezpečili, že váš informačný systém bude bezpečný, spoľahlivý a v súlade so všetkými regulačnými požiadavkami. Naše skúsenosti a záväzok voči bezpečnosti nám umožňujú poskytnúť vám služby najvyššej kvality. Aďastra okrem toho zaviedla a používa systém manažérstva bezpečnosti informácií ISO/IEC 27001:2022.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia prijala vysvetlenie uchádzača zahrňujúce záväzok dodržiavať všetky požadované bezpečnostné štandardy a postupy, ako aj požiadaviek verejného obstarávateľa SECx uvedených v časti B.1 súťažných podkladov. Komisia prijala vysvetlenie uchádzača v časti týkajúcej sa splnenia požiadaviek na bezpečnosť o. i. aj s ohľadom na skutočnosť, že ide o deklaratórne požiadavky (obdobne ako legislatívne požiadavky resp. požiadavky na projektové riadenie). Komisia má s ohľadom na charakter požiadaviek za to, že ich explicitným záväzkom uchádzača dodržiavať predmetné bezpečnostné požiadavky vyjadreným v doručenom vysvetlení nedošlo k zmene ponuky.

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 9 uviedol, cit.:

„Nástroj „Adastra Migration Engine“ nemá povahu licencovaného produktu, ktorý je súčasťou celkového riešenia. Je to implementačný akcelerátor, ktorý pomáha efektívne a rýchlo naplniť všetky požiadavky na migráciu.

Ide o pred-pripravený nástroj, resp. sadu predpripravených frameworkov a šablón pre prípravu migračných riešení, ktorý aplikujeme počas migrácie na našich projektoch. Medzi predpripravené nástroje patria automatické validácie, čistenie a šandardizácia zápisu identifikačných, kontaktných a adresných údajov subjektov a osôb, ktoré je možné následne deduplikovať a stotožňovať voči iným registrom, ktoré sú použité na vstupe a podobne. Po vykonaní migrácie je tento nástroj odstránený a nie je súčasťou dodávaného finálneho riešenia a nie je potrebný na prevádzku diela.

Obsahom ponuky teda nie sú licencie, ani cena daného nástroja, pretože ho Verejný obstarávateľ po vykonaní migrácie nebude používať ani prevádzkovať. Samotné náklady na použitie tohto nástroja počas exekúcie migrácie sú zahrnuté v cene diela.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia prijala uchádzačom doručené vysvetlenie, že ide o implementačný akcelerátor, ktorý bude využívaný za účelom plnenia predmetu zákazky uchádzačom, nebude však tvoriť súčasť dodávaného finálneho riešenia a nie je potrebný ani na prevádzku diela. S ohľadom na uvedené sa komisia stotožňuje s vysvetlením uchádzača, že nebolo nutné náklady na použitie tohto nástroja resp. licencie samostatne naceniť v štruktúrovanom rozpočte. Doručené vysvetlenie uchádzača tak nepredstavuje zmenu ponuky.

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 10 uviedol, cit.:

„V rámci projektu ako aj v Ponuke so školeniami v plnom rozsahu implicitne počítame presne tak, ako je uvedené v OPZ, konkrétne produkt R3-3 a v rámci požiadavky DEV19. Samotné školenia nie sú vedené špeciálnou rolou. V roli školiacich ľudí sú ľudia, ktorí sú súčasťou projektu a sú expertami pre danú oblasť, pričom nebude použitá špeciálna rola „školiť“, ale pôjde o školenia zabezpečené rolami: Projektový manažér, IT analytik, IT architekt, IT programátor/vývojár, IT tester, Odborník pre IT dohľad/Quality Assurance, Špecialista pre databázy, Špecialista pre bezpečnosť IT, Špecialista pre infraštruktúry/HW špecialista. Preto v rozpočte nie je uvedená žiadna iná špeciálna rola.

Zároveň DEV19 sú presne rozpísané požiadavky na školenia, ktoré sa zaväzujeme dodať v požadovanom rozsahu a pre zamedzenie prípadnej odlišnej interpretácie ich neduplikujeme.“

- **Posúdenie komisiou:** Verejný obstarávateľ vo svojej žiadosti o vysvetlenie explicitne požadoval vysvetlenie rozsahu poskytovaných školení, t. j. koľko akých školení s akým trvaním je zahrnutých v ponuke uchádzača. Uchádzač sa vo svojej odpovedi odvolal len na implicitné zahrnutie školení v rozsahu požiadavky DEV19 bez ďalšej konkretizácie ich rozsahu.

Komisia verejného obstarávateľa prijala vysvetlenie uchádzača vo vzťahu k roliam zastrešujúcim poskytované školenia, v časti týkajúcej sa rozsahu poskytovaných školení považuje komisia vysvetlenie uchádzača za nedostatočné, nakoľko reagoval na konkrétnu požiadavku na uvedenie počtu a trvania resp. zamerania školení len odkazom na požiadavku verejného obstarávateľa. Komisia má za to, že časť ponuky týkajúcej sa poskytovaných školení by bolo možné dodatočne vysvetliť. Zároveň by malo byť účelom žiadosti o vysvetlenie aj overenie splnenia požiadavky verejného obstarávateľa v rámci DEV19 na max. rozsah MD za prípravu školení je 60 MD z fázy nasadenie (pôvodne explicitne neuvedené v žiadosti o vysvetlenie), t. j. či uchádzač zahrnul vo svojej ponuke prácnosť v dostatočnej miere resp. či nebol prekročený max. rozsah MD stanovaný verejným obstarávateľom resp. v ktorej fáze sú súvisiace aktivity zahrnuté (o. i. s ohľadom na skutočnosť, že uchádzačom predložený harmonogram nie je v dostatočnej granularite – na úrovni aktivít a teda nie je jednoznačné, v ktorej fáze uchádzač predmetnú prácnosť zahrnul).

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 11 uviedol, cit.:

„Nami predložený harmonogram je v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa na členenie podľa jednotlivých etáp projektu v súlade s Metodikou Riadenia kvality (QAMPR). Projektový plán taktiež rešpektuje členenie podľa jednotlivých etáp projektu podľa metodiky (QAMPR) na:

- Analýza a dizajn, pričom paralelne s touto fázou sa realizuje aj Nákup preexistujúceho SW (Fakturačný míľnik 1) Prototyp a ukončenie fázy Analýzy a dizajnu (sumárne Fakturačný míľnik 2) a ukončenie
- Implementácia a Testovanie; Nasadenie na Non-PROD (Fakturačný míľnik 3)
- Pilot; Nasadenie na PROD (Fakturačný míľnik 4)

Zo súťažných podkladov Verejného obstarávania nevyplýva podmienka súladu predloženého harmonogramu aj s inými požiadavkami Metodiky Riadenia kvality (QAMPR) ako s požiadavkou na členenie. Zároveň je potrebné uviesť, že Metodika Riadenia kvality (QAMPR) ani výslovne neupravuje žiadne náležitosti, formu alebo požiadavky na harmonogram.

Tak, ako je definovaný detailný harmonogram ako výstup projektu v dokumente OPZ na strane 50 v časti Požiadavky na Projektové riadenie, bod č. PR3, „Pre projekt a jednotlivé etapy sa požaduje vytvorenie detailného harmonogramu a projektové výstupy v členení podľa jednotlivých etáp projektu v súlade s Metodikou Riadenia kvality (QAMPR) dostupnej na <https://www.mirri.gov.sk/sekcie/informatizacia/riadenie-kvality-qa/>“, v projekte bude preto tento harmonogram ďalej precizovaný do požadovanej úrovne.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia má za to, že Metodika QAMPR hovorí presne o zložení harmonogramu a jednotlivých fáz a preto nie je možné prijať vysvetlenie uchádzača, že zo súťažných podkladov nevyplýva podmienka súladu predloženého harmonogramu aj s inými požiadavkami metodiky QAMPR ako s požiadavkou na členenie. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, časť B.1 jednoznačne požadoval o. i. členenie harmonogramu na úrovni aktivít obsahujúceho minimálne všetky položky, ktoré sú uvedené v harmonograme schváleného OPII projektu určujúceho časový rámec pre dodávku požadovaných služieb a výstupov **a v zmluve o dielo**. Komisia má s ohľadom na uvedené za to, že odpoveď uchádzača nie je dostatočná a predložený harmonogram nespĺňa požiadavku na granularitu harmonogramu. Komisia má za to, že chýbajúcu granularitu / súlad s požiadavkami verejného obstarávateľa na členenie harmonogramu na úrovni aktivít obsahujúceho minimálne všetky položky uvedené v zmluve o dielo (vrátane výstupov) by bolo možné dodatočne vysvetliť a takéto vysvetlenie by nemuselo predstavovať zmenu ponuky.

Uchádzač č. 2 vo vzťahu k bodu č. 12 uviedol, cit.:

„... V zmysle nami predloženého diagramu fáza Analýza a dizajn nepresahuje etapu 1. fakturačného míľnika, nakoľko 1. fakturačný míľnik je naviazaný na nákup a dodanie preexistujúceho SW. Ukončenie fázy Analýzy a dizajnu je naviazané na platobný míľnik 2 v čase T+11. Chybou maľovania sa v diagrame harmonogramu omylom posunula fáza „Implementácia a Testovanie“ a fáza „Nasadenie non-PROD“ o jeden mesiac, čo je zrejma chyba „v písaní a počítaní“, teda v tomto prípade v kreslení. .. Tieto fázy budú ukončené v čase T+12 tak, ako to správne uvádza harmonogram fakturačných míľnikov, konkrétne fakturačný míľnik 3.“

- **Posúdenie komisiou:** Komisia prijala uchádzačom doručené vysvetlenie s ohľadom na skutočnosť, že okrem diagramu harmonogramu boli jednotlivé fázy v popisnej časti ponuky uvedené v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa a prijala záver, že predmetná nezrovnalosť mohla vzniknúť nedopatrením na strane uchádzača. Predmetným vysvetlením nedochádza k zmene ponuky uchádzača.

S ohľadom na vyššie uvedené (najmä vzhľadom na vysvetlenie uchádzača k bodom 1 až 12 vyššie) má komisia za to, že v ponuke uchádzača aj v nadväznosti na poskytnuté vysvetlenie naďalej absentujú informácie vo vzťahu k požiadavkám verejného obstarávateľa na predmet zákazky v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom, a to:

1. Architektúra

1.1 Biznis architektúra (diela OnkoAsist)

- High-level (HL) popis biznis architektúry (+ nákres)
- identifikácia základných procesov

- *identifikácia koncových užívateľov a ich interakcia*

1.2 Aplikačná architektúra (diela OnkoAsist)

- *High-level (HL) popis aplikačnej architektúry, vrátane návrhu integrácií (interných a externých) a dátovej vrstvy (+ nákres)*
- *spôsob a forma internej integrácie a komunikácie aplikačných komponentov (+ nákres)*
- *podporné nástroje/komponenty riešenia*

2. Migrácia dát (diela OnkoAsist)

2.1 Návrh procesu migrácie dát.

s podrobným popisom plánovaného technického riešenia dodávky diela v zmysle požiadaviek uvedených v časti B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, vrátane návrhu procesov, jednotlivých vrstiev systémovej architektúry vrátane vizualizácie, plánovaných technologických platforiem a aplikácií vrátane návrhu riešenia interných a externých integrácií.

Ponuka uchádzača tak nespĺňa požiadavky na predmet **v rozsahu a spôsobom stanoveným verejným obstarávateľom, t. j. nie sú splnené požiadavky na definovanú úroveň detailnosti vlastného návrhu riešenia a z predloženého návrhu tak nie je zrejmý samotný návrh riešenia – diela OnkoAsist. Dokumenty tvoriace ponuku uchádzača č. 2 neobsahujú „per se“ návrh riešenia – výstup vlastnej tvorivej činnosti navrhovateľa (t. j. požadovaný vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky v súlade s požiadavkami špecifikovanými v súťažných podkladoch - podrobný technický popis navrhovaného riešenia na high-level úrovni) podporujúci prácnosť a cenu uvedenú v štruktúrovanom rozpočte predloženom ako súčasť ponuky uchádzača. V samotnom úvode predloženej ponuky uchádzača uvádza, cit.: „*Dielo bude navrhnuté a dodané tak, aby spĺňalo všetky požiadavky uvedené v opise predmetu zákazky.*“, z čoho je taktiež možné odvodiť, že pre účely predloženia ponuky uchádzač nepracoval s konkrétnym návrhom technického riešenia diela OnkoAsist.**

Komisia s ohľadom na vyššie uvedené dospela k záveru, že predmetné absentujúce informácie vo vzťahu ku granularite – úrovni rozpracovanosti navrhovaného riešenia nie je možné zhojiť ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia ponuky, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne viedlo k doplneniu ponuky znamenajúcemu (nedovolenú) zmenu ponuky.

Komisia sa v tejto súvislosti zaoberala aj konštatovaním uchádzača uvedeným pod bodom 7 písm. B a bod 3 písm. D odpovede, že v prípade, ak by komisia považovala poskytnuté vysvetlenie z akéhokoľvek dôvodu za nedostatočné, tak vzhľadom na neprimerane krátku lehotu na vysvetlenie ponuky nie je možné ponuku uchádzača vylúčiť z verejného obstarávania s nasledovným záverom:

- splnenie časti požiadaviek verejného obstarávateľa na obsah ponuky - predmet zákazky uvedené pod bodom 16.4 písm. c. časti A.1 súťažných podkladov spresnených v kapitole POŽIADAVKY NA OBSAH PONUKY – NÁVRH RIEŠENIA“ časti B.1 súťažných podkladov (napr. vo vzťahu k predloženému harmonogramu) by mohlo byť predmetom dodatočnej žiadosti o vysvetlenie ponuky resp. súvisiaceho vysvetlenia,
- splnenie časti požiadaviek verejného obstarávateľa na obsah ponuky - predmet zákazky uvedené pod bodom 16.4 písm. a. časti A.1 súťažných podkladov spresnených v kapitole POŽIADAVKY NA OBSAH PONUKY – NÁVRH RIEŠENIA“ časti B.1 súťažných podkladov v rozsahu požadovanom verejným obstarávateľom s ohľadom na absentujúce informácie (komplexný návrh konkrétneho riešenia) **nie je možné zhojiť ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia**, nakoľko by takéto vysvetlenie nevyhnutne **viedlo k doplneniu ponuky** v rozsahu predstavujúcim (nedovolenú) **zmenu ponuky**.
- inštitút vysvetlenia slúži na **jednoduché vysvetlenie a odstránenie** nejasností v ponukách uchádzačov, nie však na ich doplnenie alebo dopracovanie; inštitút vysvetlenia ponuky nesubstituuje zodpovednosť uchádzačov preukázať splnenie požiadaviek na predmet zákazky už v ponuke (t. j. znášať dôkazné bremeno) a neslúži tak na dodatočné preukazovanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky v priebehu verejného obstarávania. Inštitút vysvetlenia sa má aplikovať v situáciách, kedy verejný obstarávateľ v ponuke uchádzača identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti, ktoré mu bránia s istotou

Národné centrum zdravotníckych informácií

Lazaretská 26, 811 09 Bratislava 1

konštatovať splnenie alebo nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky a nemá viesť k tomu, že dotknutý uchádzač predloží dokumenty, ktoré by sa v skutočnosti mohli javiť ako nová ponuka.

- **návrh vlastného technického riešenia predložený v ponuke uchádzača by v zmysle vyššie uvedených skutočností mohol uchádzač vysvetliť len tak, že by ste predloženú ponuku rozpracoval a doplnil do tejto ponuky absentujúce informácie k vlastnému návrhu riešenia, ktoré verejný obstarávateľ požadoval predložiť v ponuke, čím by bol uchádzačovi poskytnutý dodatočný časový priestor na vypracovanie ponuky oproti ostatným uchádzačom, ktorí mali v tomto verejnom obstarávaní predložiť požadované informácie o vlastnom návrhu riešenia už v ponuke predloženej v lehote na predkladanie ponúk, čo by bolo porušením princípu rovnakého zaobchádzania.**

Vzhľadom na vyššie uvedený záver o nemožnosti zhojiť absentujúce informácie ďalším uplatnením inštitútu vysvetlenia bez nevyhnutného dopracovania / zmeny ponuky, komisia nepovažuje za potrebné a proporčné pokračovať vo vysvetľovaní ponuky uchádzača a jednohlasne prijala záver - odporúčanie ponuku uchádzača č. 2 zo zadávania zákazky vylúčiť. Komisia pristúpila k odporúčeniu vylúčiť ponuku z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky po dôslednom zhodnotení a zvážení všetkých inštitútov daných zákonom o VO, a to aj s ohľadom na princípy verejného obstarávania, o. i. princíp proporcionality, resp. princíp rovnakého zaobchádzania. V dôsledku uvedeného by tak napriek prípadnému zhojeniu časti nezrovnalostí v ponuke uchádzača bola jeho ponuka beztak vylúčená (z dôvodu absentujúcich častí, ktoré nie je podľa názoru komisie možné zhojiť ďalším vysvetľovaním).

Komisia k vyššie uvedenému postupu pristúpila zároveň aj s ohľadom na dôsledné uplatňovanie princípu rovnakého zaobchádzania, kedy z dôvodu absentujúcich informácií resp. nedostatočnej granularite návrhu riešenia odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 3 a č. 4.

Záver: Komisia odporúča verejnému obstarávateľovi s ohľadom na vyššie uvedené vylúčiť ponuku uchádzača č. 2 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO.

Zoznam vylúčených uchádzačov a dôvod ich vylúčenia:

- komisia v zmysle záverov uvedených v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 16.01.2024 odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 3 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.
- komisia v zmysle záverov uvedených v zápisnici z vyhodnotenia ponúk zo dňa 21.02.2024 odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 4 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky,
- komisia v zmysle záverov uvedených vyššie odporučila verejnému obstarávateľovi vylúčiť ponuku uchádzača č. 2 v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) zákona o VO z dôvodu nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Záznam z osobnej konzultácie na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej ponuky podpísaný všetkými účastníkmi

-

Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk

V tejto etape vyhodnocovania ponúk nevylúčila komisia žiadnu mimoriadne nízku ponuku.

Poradie uchádzačov, identifikácia úspešného uchádzača s uvedením dôvodov úspešnosti ponuky, podiel subdodávky, ak je známy

Úspešným uchádzačom sa stane ten, ktorého ponuka bude vyhodnotená ako ponuka s najnižšou cenou s poradím na 1. mieste a splní podmienky účasti.

Poradie uchádzačov:

bude možné zostaviť až po úplnom úvodnom vyhodnotení ponúk a po vyhodnotení splnenia podmienok účasti (super-reverzná verejná súťaž), resp. vykonaní všetkých súvisiacich úkonov.

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti

Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti určených verejným obstarávateľom v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch budú uvedené v Zápisnici z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti (reverzná verejná súťaž).

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu, alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

Všetci členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrady.

Členovia komisie prehlasujú, že túto zápisnicu v slobodnej vôli podpisujú a s obsahom zápisnice súhlasia.

Prílohy:

- prezenčná listina
- hodnotiaci hárok členov komisie

V Bratislave dňa 19.04.2024

Podpisy členov komisie:

Ing. Pavol Sidó – predseda komisie

Mgr. Martin Krebs – člen komisie

Ing. Roman Bludovič – člen komisie

Ing. Martin Laubert – člen komisie

Mgr. Helena Krajčíriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať

Ing. Ľubomír Grejták – člen komisie bez práva vyhodnocovať

Dr. Katarína Grejták Bednáriková – člen komisie bez práva vyhodnocovať

JUDr. Miroslava Mužíková – člen komisie bez práva vyhodnocovať

na predmet zákazky

„OnkoAsist – manažment cesty pacienta“

Členovia komisie posudzovali splnenie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch, a to spôsobom SPLNIL-NESPLNIL.

OBSAH PONUKY	Uchádzač č. 2 POASTRA s. r. o., Rýlske 4E, 811 07 Bratislava
PRÍPRAVA A VYPRACOVANIE PONUKY	
12.1 Ponuka a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom (slovenskom) jazyku.	SPLNIL
12.2 Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v cudzom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho (slovenského) jazyka; to neplatí pre ponuky, doklady a dokumenty vyhotovené v českom jazyku. Ak sa zistí rozdiel v ich obsahu, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka.	SPLNIL
14.3 Ponuka musí byť vyhotovená výlučne elektronicky. Všetky doklady a dokumenty ponuky požadované v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v týchto súťažných podkladoch sa vyhotovujú elektronicky a posielajú sa spôsobom určeným funkcionalitou systému JOSEPHINE. V prípade predloženia listinnej formy ponuky, uchádzač nesplní podmienky predloženia ponuky, pokiaľ ide o komunikačný formát a určený spôsob a bude vylúčený.	SPLNIL
16 OBSAH PONUKY	
16.1 Identifikačné údaje uchádzača, resp. členoch skupiny dodávateľov (ak je to relevantné)	SPLNIL
16.2 Doklady a dokumenty, ktorými uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo jednotný európsky dokument podľa § 39 zákona o verejnom obstarávaní.	SPLNIL (doklady + JED za SSO)
16.3 Doklad o zložení zábezpeky	SPLNIL
16.4 Dokument s obsahom potrebným k vyhodnoteniu splnenia požiadaviek na predmet zákazky minimálne v nasledovnom rozsahu: a. Vlastný návrh riešenia/plnenia predmetu zákazky (podrobný technický popis navrhovaného riešenia) v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov; b. Stručná sumarizácia navrhovaného riešenia vypracovaná podľa Prílohy č. 3.12 týchto súťažných podkladov, c. Návrh časového, vecného a finančného harmonogramu plnenia predmetu zákazky v časti dodania diela v rozsahu a v súlade s požiadavkami špecifikovanými v časti B.1 Opis predmetu zákazky v nadväznosti na časť B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov.	
16.5 Čestné vyhlásenie uchádzača o súhlase a akceptovaní záväzných návrhov zmlúv uvedených v časti B.2 Obchodné podmienky dodania predmetu zákazky týchto súťažných podkladov v plnom rozsahu, podpísané osobou oprávnenou konať v mene uchádzača.	SPLNIL
16.6 Návrh na plnenie kritérií elektronicky vyplnený v systéme JOSEPHINE; uchádzač zároveň nahra do zákazky v systéme JOSEPHINE aj vyplnený štruktúrovaný rozpočet (cenník) podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1 týchto súťažných podkladov podpísaný štatutárnym zástupcom uchádzača oprávneným konať v mene uchádzača v záväzkových vzťahoch navonok a v súlade s informáciami uvedenými v súťažných podkladoch, ako aj v zdrojovom formáte.	SPLNIL
16.7 Čestné vyhlásenie o neprítomnosti konfliktu záujmov	SPLNIL
16.8 Čestné vyhlásenie uchádzača o tom, že dokumenty predložené elektronicky v ponuke uchádzača, sú zhodné s originálnymi dokumentmi.	SPLNIL
16.9 Ďalšie dokumenty, doklady a odôvodnenia (ak je to relevantné) a. Čestné vyhlásenie skupiny dodávateľov (ak ponuku predkladá skupina dodávateľov), b. Sken originálu alebo úradne osvedčeného plnomocenstva v prípade podpisovania ponuky alebo jej časti splnomocnenou osobou	-
c. Zoznam dôverných informácií vypracovaný uchádzačom s identifikáciou čísla strany, čísla odseku, bodu a textu obsahujúceho dôverné informácie, ak ich ponuka obsahuje. Ak uchádzač takýto zoznam nepredloží, má sa za to, že ponuka uchádzača dôverné informácie neobsahuje (s výnimkou informácií chránených podľa osobitného predpisu)	SPLNIL
d. Informácia, či uchádzač vypracoval ponuku sám, ak uchádzač nevypracoval ponuku sám, uvedie v ponuke osobu, ktorej službu alebo podklady pri jej vypracovaní využil; údaje podľa prvej vety uchádzač uvedie v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresa pobytu, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo, ak bolo pridelené	SPLNIL
e. Súhlas so spracúvaním osobných údajov (pre účely vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a vyhodnotenia ponúk vo verejnom obstarávaní), ktorý tvorí súčasť Prílohy č. 3 súťažných podkladov. Udelením súhlasu nie sú dotknuté práva uchádzača ako dotknutej osoby.	SPLNIL
f. Čestné vyhlásenie o nezávislom stanovení ponuky (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.15 súťažných podkladov).	SPLNIL
g. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu medzinárodných sankcií (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.16 súťažných podkladov).	SPLNIL
h. Čestné vyhlásenie k uplatňovaniu §11 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k verejným funkcionárom (vypracované napr. podľa prílohy č. 3.17 súťažných podkladov).	SPLNIL

V Bratislave dňa 19.04.2024

Meno a funkcia člena komisie:

Ing. Pavol Sido - člen komisie s právom vyhodnocovať

Mgr. Martin Krebs - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Martin Laubert - člen komisie s právom vyhodnocovať

Ing. Roman Bludovič - člen komisie s právom vyhodnocovať